

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Judecător D.Dulghieru)

Dosarul nr. 3a-485/19

02-3a-6321-20032019

## DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul Anatolie Minciuna

Judecători Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul Mihaela Pîrvu

examinând în ședința de judecată publică cererea de apel depusă de reprezentantul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoresți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc [REDACTAT] împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoresți și Colegiului disciplinar al executorilor judecătoresți cu privire la anularea deciziei nr.378/237 Dfa din 06.07.2018, emisă în temeiul plângerii depusă de SRL "Financial Investment Group" la data de 04.12.2017, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2019, prin care acțiunea a fost admisă,

### constată:

La data de 06 august 2018, executorul judecătoresc [REDACTAT] a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoresți și Colegiului disciplinar al executorilor judecătoresți cu privire la anularea deciziei nr.378/237 Dfa din 06.07.2018, emisă în temeiul plângerii depusă de SRL „Financial Investment Group” la data de 04.12.2017, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că din comunicările executorului judecătoresc [REDACTAT] aflat că, în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătoresți din 06.07.2018, urmare a examinării plângerii din 04.12.2017 depusă de SRL „Financial Investment Group” a fost sancționat cu amendă în mărime de 12000 lei pentru săvîrșirea abaterii disciplinare.

În acest context a relatat reclamantul că, nu a comis nici o abatere disciplinară și nu au existat circumstanțe sau proceduri în cadrul cărora ar fi pasibil sancționarea disciplinare.

A relatat că, în ziua de 06.07.2018, împreună cu avocatul [REDACTAT] se aflau în concediu de odihnă planificat, fapt despre care a informat Colegiul disciplinar.

Notează că nu este de acord cu hotărârea Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătoresți.

Suplimentar la cele indicate în textul acțiunii inițial, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului executorul judecătoresc [REDACTAT], avocatul [REDACTAT] a notat că, la 15.07.2016, executorul judecătoresc [REDACTAT] a asigurat funcționalitatea biroului executorului judecătoresc [REDACTAT] și, astfel a primit cererea reprezentantului SRL „Servivet”, Ambrosi Tudor, prin care ultimul a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr.2i-298-1/16, emis de Curtea de Apel Chișinău la 11.06.2016 și eliberat creditorului la 15.07.2016.

Sustine că, la 18.07.2016, de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă încheierea nr.2i-623/16 prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive înaintată de debitorul SRL „Financial Investment Group”.

Precizează că, conform dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.07.2016, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale ale SRL „Financial Investment Group” pe perioada derulării procesului de insolvență, a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare conform art.art.23, 24 ale Legii insolvențăii nr.149 din 29.06.2012: a fost numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Ion Crețu, deținătorul autorizației nr.191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției; a fost dispus ca decizile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul administratorului provizoriu; a fost pusă interdicție de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului și corespondenta lui

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, deși reprezentantul SRL „Financial Investment Group” pretinde încălcarea dreptului la conciliere de către executorul judecătoresc [REDACTAT], în calitate de debitor în procedura de executare nominalizată din conținutul deciziei contestată, instanța de judecată denotă lipsa vreioi unei constatari asupra faptului că, creditorul executării ar fi acceptat concilierea, inițierea acesteia fiind împiedicată exclusiv de acțiunile executorului judecătoresc.

Corespunzător, în circumstanțele expuse, instanța de apel consideră că, acțiunile executorului [REDACTAT] nu pot fi reținute cu titlu de încălcare a dreptului de conciliere a petiționarului indicat, pasibilele tragerii la răspundere disciplinară.

În partea neprezentării de către executorul judecătoresc a copiei procedurii de executare, se reține faptul că procedura de executare a fost strămutată la cererea creditorului către executorul judecătoresc [REDACTAT], iar conform art.32 al.(3) Cod de Executare, după rămînerea definitivă a încheierii, executorul judecătoresc transmite documentul executoriu, împreună cu copia de pe procedura de executare, anexând borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, prin urmare de către apelant nu a fost combătută afirmația intimatului, precum că a fost în imposibilitate de a prezenta atât procedura de executare, care a fost ridicată de către colaboratorii CNA, cît și copia procedurii de executare, care a fost transmisă executorului judecătoresc [REDACTAT] care a preluat executarea documentului executoriu.

În baza art. 21<sup>1</sup> al.(1) al Legii privind executorii judecătoreschi, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

În speță, Colegiul civil reține că, din înscrisurile anexate la materialele pricinii (f.d.99-102), cel tîrziu la data de 20.09.2016, Colegiului disciplinar a executorilor judecătoreschi i-a devenit cunoscut faptul comiterii către [REDACTAT] a unor acțiuni/acte în cadrul executării silite a documentului executoriu din speță reclamate de către SRL „Financial Investment Group” drept abateri disciplinare.

Corespunzător, instanța de apel reține că în circumstanțele art.21/1 Cod de executare, cel tîrziu către data de 20.09.2017, Colegiul disciplinar urma să se pronunțe pe acest caz. În speță, însă, Colegiul disciplinar a intervenit cu constatarea privind existența în acțiunile executorului judecătoresc [REDACTAT] abaterii disciplinare, pretinse a fi comise în procesul executării documentului executoriu nr.2i-298-1/16, abia la 06.07.2018 prin pronunțarea deciziei contestate corespondzător, depășind astfel termenul limită de tragerea la răspundere disciplinară în condițiile speței cu mai mult de opt luni, iar drept urmare, pentru aceste condiții, decizia este anulabilă pe motivele încălcările de procedură.

În consecință, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, intemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de „șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de reprezentantul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoreschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc [REDACTAT] împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoreschi și Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreschi cu privire la anularea deciziei nr.378/237 Dfa din 06.07.2018, emisă în temeiul plingerii depusă de SRL „Financial Investment Group” la data de 04.12.2017, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanța judecătorescă obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut ciștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar părții - proporțional părții respinse din pretențile reclamantului.

Prin urmare, Colegiul reține că partea care a avut ciștig de cauză nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a), art.258 Cod Administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### de c i d e :

Se respinge cererea de apel depusă de reprezentantul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoreschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc [REDACTAT] împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoreschi și Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreschi cu privire la anularea deciziei nr.378/237 Dfa din 06.07.2018, emisă în temeiul plingerii depusă de SCDI

către autorul judecătorieșu cu privire la amenda deciziei nr.5/07/2017 din ziua 00.07.2018, emisă în cadrul pungerii acuzației de către "Financial Investment Group" la data de 04.12.2017, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12000 lei pentru comiterea abaterii disciplinare.

Decizia este definitivă și irevocabilă din data pronunțării.

Președintele completului,

Judecător

Anatolie Minciuna

Judecători:

Victoria Sîrbu

Viorica Mihaila